

**UCHWAŁA NR 359/2013**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 17 czerwca 2013 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku  
sędziego Sądu Rejonowego w Tychach, ogłoszonym w Monitorze Polskim  
z 2012 r., poz. 448**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192), Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

1. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydaturę Pana referendarza Marka Krzysztofa Wróblewskiego,
2. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach kandydatur:
  - Pani asystent Joanny Barut,
  - Pani asystent Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło,
  - Pani asystent Mai Anny Danielak-Urbaneck,
  - Pana referendarza Michała Przemysława Fijałkowskiego,
  - Pana asystenta Romana Józefa Głosa,
  - Pani asystent Emilii Heleny Gulczyńskiej,
  - Pani asystent Anny Zofii Hałabowskiej-Ścibskiej,
  - Pani referendarz Katarzyny Anny Kawali,
  - Pani asystent Aleksandry Klim,

- Pani referendarz Patrycji Agaty Kosiorek,
- Pana referendarze Tycjana Gerarda Kotary,
- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej,
- Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik,
- Pani asystent Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas,
- Pani asystent Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi,
- Pana asystenta Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego,
- Pani referendarz Emilii Ewy Libiszewskiej,
- Pana asystenta Tomasza Michała Łatanika,
- Pani referendarz Izabeli Anny Marczewskiej,
- Pana asystenta Roberta Ryszarda Molendy,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej,
- Pani asystent Agaty Anny Paluch,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki,
- Pani referendarz Agaty Katarzyny Pituch,
- Pani asystent Marzeny Praski,
- Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej,
- Pani referendarz Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk,
- Pani referendarz Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej,
- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik.

Na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła umorzyć postępowanie wobec kandydatury Pani asystent Anny Marii Jabłońskiej.

## UZASADNIENIE

### I

1. Na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 zgłoszonych zostało trzydzieści dwie, wyżej wskazane, kandydatury.

2. Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa odbył w dniu 3 czerwca 2013 r. posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448. Zespół, w związku z koniecznością uzupełnienia materiałów do zajęcia stanowiska, postanowił wystąpić do Krajowej Rady Sądownictwa o zaproszenie na rozmowę w trybie wideokonferencji, celem prezentacji, następujących Kandydatów: Panią Magdalenę Annę Kowalską, Panią Emilię Ewę Libiszewską, Pana Tomasza Michała Łatanika, Panią Agatę Paulinę Walczak-Wasilewską i Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego.

Krajowa Rada Sądownictwa zaakceptowała propozycję Zespołu.

3. Zespół w dniu 17 czerwca 2013 r. na posiedzeniu w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa Kandydatów na jedno wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Tychach, obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 448 przeprowadził rozmowy w trybie wideokonferencji z Panią Magdaleną Anną Kowalską, Panią Emilią Ewą Libiszewską, Panem Tomaszem Michałem Łatanikiem, Panią Agatą Paulinę Walczak-Wasilewską i Panem Markiem Krzysztofem Wróblewskim.

W jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów Zespół przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji kandydatury Pana referendarza Marka Krzysztofa Wróblewskiego. Zespół podejmując decyzje dotyczącą rekomendacji Tej kandydatury podkreślił że Pan referendarz Marek Krzysztof Wróblewski studia prawnicze ukończył

z wynikiem bardzo dobrym, a egzamin sędziowski złożył z łączną oceną dobrą plus. Kandydat posiada doświadczenie zawodowe w pracy na stanowisku asystenta sędziego, a od niemal trzech lat pełni obowiązki referendarza w Sądzie Rejonowym w Gliwicach w Wydziale I Cywilnym. Uczestniczy w szkoleniach, a w 2007 r. ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Unii Europejskiej z wynikiem bardzo dobrym.

Kandydat uzyskał bardzo wysoką ocenę sędzi wizytator, która wskazała m.in. na terminowość podejmowanych czynności, staranność i dokładność wykazywaną przy redagowaniu orzeczeń i uzasadnień, umiejętność wypracowania swego stanowiska w konkretnych sprawach i jego konsekwentnego prezentowania. Podkreśliła, że szeroki zakres czynności, wskazuje, że nie boi się On wyzwań, posiada umiejętność podejmowania decyzji i dużą wiedzę, którą wykorzystuje w praktyce. Sędzia wizytator stwierdziła, że praca Pana referendarza jest doceniana przez sędziów, którzy orzekają w Wydziale I Cywilnym i posiadają oni bardzo dobrą opinię o Jego pracy. Także Przewodniczący Wydziału ocenił Kandydata jako wyróżniającego się zaangażowaniem w pracę, poziomem merytorycznym oraz terminowością. Wskazał, że Pan Marek Wróblewski w rzeczywistości wykonuje obowiązki, które odpowiadają obciążeniu 1,5 etatu. Podobnie wysoko ocenił powyższą kandydaturę prezes Sądu Rejonowego w Gliwicach, który podniósł, że jest to osoba rzeczowa, o dużej wiedzy i umiejętności jej praktycznego wykorzystania. Prezentowane poglądy są poparte gruntowną analizą zagadnienia, a Kandydat wykazuje przy tym, dużą znajomość literatury prawniczej i orzecznictwa, jest osobą koleżeńską i oddaną swej pracy.

Środowisko sędziowskie wysoko oceniło powyższą kandydaturę (w trakcie zgromadzenia Przedstawicielei Kandydat uzyskał: 18 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” oraz 31 głosów „wstrzymujących się”), co sumarycznie doprowadziło Zespół do wniosku o odpowiedniości niniejszej kandydatury na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kolegium udzieliło powyższej kandydaturze jednogłośniego poparcia (6 głosów „za”, 28 punktów poparcia).

Kandydat bardzo pozytywnie przedstawił swoją kandydaturę w trakcie przeprowadzonej przez Zespół rozmowy wykazując m.in. opanowanie i wysoką komunikatywność.

W ocenie Zespołu pozostali kontrkandydaci nie byli kandydatami lepszymi czy bardziej odpowiednimi od rekomendowanej kandydatury.

## II

1. Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Tychach Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji Kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszym Kandydatem spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pan Marek Krzysztof Wróblewski.

Znajduje to potwierdzenie w Jego dotychczasowym dorobku zawodowym pozytywnie ocenionym przez sędzię opiniującą, a także przez środowisko sędziowskie w trakcie głosowań na Kolegium i Zgromadzeniu Ogólnym.

2. Pan Marek Krzysztof Wróblewski urodził się 1 czerwca 1982 r. w Zabrze. W 2006 r. ukończył wyższe studia prawnicze, uzyskując tytuł magistra prawa z ogólną oceną bardzo dobrą.

Po odbyciu aplikacji sądowej, w 2009 r., złożył egzamin sędziowski z łączną oceną dobrą plus. W okresie od 2 listopada 2009 r. do 28 lutego 2010 r. pracował na stanowisku prawnika w kancelarii adwokackiej. W okresie od 1 marca 2010 r. do 22 listopada 2010 r. zajmował stanowisko asystenta sędziego w Sądzie Rejonowym Katowice-Wschód w Katowicach w Wydziale I Cywilnym, a od 23 listopada 2010 r. zajmuje stanowisko referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Gliwicach w Wydziale I Cywilnym.

Kandydat uczestniczył w szeregu szkoleń, a w 2007 r. ukończył na Wydziale Prawa i Administracji Uniwersytetu Jagiellońskiego w Krakowie dwusemestralne Studia Podyplomowe w zakresie Unii Europejskiej z wynikiem bardzo dobrym.

Ocenę pracy Kandydata sporządziła wizytator ds. cywilnych sędzia sądu okręgowego Magdalena Rybicka. W przekonaniu Pani sędzi wizytator praca Kandydata zasługuje na bardzo wysoką ocenę, a obowiązki sędziowskie będzie wykonywał bardzo dobrze. Świadczy o tym terminowość podejmowanych czynności, staranność i dokładność wykazywana przy redagowaniu orzeczeń i uzasadnień, umiejętność wypracowania swego stanowiska w konkretnych sprawach i jego konsekwentnego prezentowania. Sędzia wizytator nie stwierdziła żadnych negatywnych przesłanek do objęcia przez Kandydata stanowiska sędziego sądu rejonowego i poparła Jego kandydaturę.

Kolegium Sądu Okręgowego w Katowicach na posiedzeniu w dniu 27 lutego 2013 r. zaopiniowało powyższą kandydaturę jednogłośnie pozytywnie (6 głosów „za” przy mocy poparcia 28 punktów). Większe poparcie Kolegium uzyskała Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło (Krajowa Rada Sądownictwa w stosunku do tej kandydatury podjęła uchwałę nr 336/2013 o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Pszczynie obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 395), Pan Michał Przemysław Fijałkowski (uchwała nr 299/2013 o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 568), Pan Tycjan Gerard Kotara (uchwała nr 298/2013 o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Wschód w Katowicach obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 632), Pani referendarz Magdalena Patrycja Nowińska oraz Pani referendarz Agata Paulina Walczak-Wasilewska. Pan asystent Roman Józef Glos oraz Pani referendarz Agata Katarzyna Pituch uzyskali poparcie Kolegium na takim samym poziomie.

Na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Sądu Okręgowego w Katowicach w dniu 18 marca 2013 r. Kandydat uzyskał: 18 głosów „za”, 7 głosów „przeciw”, przy 31 głosach „wstrzymujących się” i 1 głosie „nieważnym”. Wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego uzyskała Pani Aleksandra Wioleta Bierońska-Oziębło (uchwała nr 336/2013 jw.), Pani Magdalena Anna Kowalska, Pani Izabela Justyna Kuczera-Fatyga (uchwała nr 337/2013 o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego Katowice-Zachód w Katowicach obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 395) oraz Pan asystent Tomasz Michał Łatanik.

Poparcie na takim samym poziomie uzyskał Pan Tycjan Gerard Kotara (uchwała nr 298/2013 jw.), Pani Emilia Ewa Libiszewska (uchwała nr 358/2013 o przedstawieniu

z wnioskiem o powołanie na stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Tychach obwieszczone w Monitorze Polskim z 2012 r. poz. 395).

Pod względem uzyskanego poparcia środowiska sędziowskiego to wśród kandydatur, w stosunku do których nie zapadła uchwała o przedstawieniu z wnioskiem o powołanie, najwyższe poparcie środowiska sędziowskiego uzyskała Pani Magdalena Anna Kowalska oraz Pan asystent Tomasz Michał Łatanik. Najwyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego uzyskał Pan asystent Tomasz Łatanik, jednak jego kandydatura tylko w tym kryterium lepiej spełniła wymagania ustawowe od wskazanego Kandydata. Natomiast wynik ukończenia studiów i złożenia egzaminu sędziowskiego uzyskał wyraźnie słabsze, przy zbliżonym poziomie ocen kwalifikacyjnych.

3. Krajowa Rada Sądownictwa wzięła pod uwagę przede wszystkim wysokie kwalifikacje, sposób prezentacji kandydatury w trakcie przeprowadzonej wideokonferencji oraz wysokie poparcie środowiska sędziowskiego kandydatury Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego. Kandydat ten uzyskał bardzo wysoką ocenę pracy, podkreślającą m.in. wyniki ilościowe i jakościowe przez Niego uzyskane. Uczestniczy w szkoleniach i legitymuje się okresem pracy poza sądem oraz pracy jako asystent sędziego i referendarz sądowy.

Niemal czteroletnie doświadczenie zawodowe Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego daje, zdaniem krajowej Rady Sądownictwa, gwarancję właściwego sprawowania urzędu sędziowskiego.

Pozostali Kandydaci, w tym w szczególności Pani asystent Magdalena Anna Kowalska oraz Pan asystent Tomasz Michał Łatanik, ustąpili w niniejszej procedurze nominacyjnej najwyższej ocenionej przez Krajową Radę Sądownictwa kandydaturze Pana Marka Krzysztofa Wróblewskiego.

4. Pani Anna Maria Jabłońska cofnęła swoje zgłoszenie, wobec tego postępowanie wobec Tej kandydatury należało na podstawie art. 41 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa umorzyć jako zbędne.

5. Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 17 czerwca 2013 r. na kandydaturę:



- Pana referendarza Marka Krzysztofa Wróblewskiego oddano 15 głosów „za”. 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się” udzielając poparcia bezwzględną większością głosów,
- Pani asystent Joanny Barut nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Wiolety Bierońskiej-Oziębło nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Mai Anny Danielak-Urbaneł nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarza Michała Przemysława Fijałkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Romana Józefa Głosa nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 4 głosy „przeciw”, przy 13 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Emilii Heleny Gulczyńskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 11 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Zofii Hałabowskiej-Ścibskiej nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 5 głosów „przeciw”, przy 12 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Anny Kawali nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Aleksandry Klim nie oddano głosów „za” ani „przeciw”. przy 17 głosach „wstrzymujących się”; w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,



- Pani referendarz Patrycji Agaty Kosiorek nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana referendarze Tycjana Gerarda Kotary nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Magdaleny Anny Kowalskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Agnieszki Krzystolik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Augustyny Elżbiety Kubicy-Gawlas nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 3 głosy „przeciw”, przy 14 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Izabeli Justyny Kuczery-Fatygi nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Krzysztofa Wojciecha Kwiatkowskiego nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 18 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Emilii Ewy Libiszewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pana asystenta Tomasza Michała Łatanika nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 7 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Izabeli Anny Marczewskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pana asystenta Roberta Ryszarda Molendy nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Patrycji Nowińskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Agaty Anny Paluch nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Anny Katarzyny Parki nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 1 głos „przeciw”, przy 15 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agaty Katarzyny Pituch nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 17 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani asystent Marzeny Praski nie oddano głosów „za”, oddano natomiast 6 głosów „przeciw”, przy 10 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Katarzyny Magdaleny Skorek nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Magdaleny Aleksandry Słupskiej nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Dominiki Małgorzaty Srokosz-Adamczyk nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
- Pani referendarz Agaty Pauliny Walczak-Wasilewskiej oddano 1 głos „za”, nie oddano głosów „przeciw” oraz oddano 15 głosów „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,

- Pani referendarz Agnieszki Anny Żydek-Bortlik nie oddano głosów „za” ani „przeciw”, przy 16 głosach „wstrzymujących się”, w rezultacie czego nie uzyskała wymaganej bezwzględnej większości głosów,
  - jednogłośnie, 17 głosami „za”, postanowiono umorzyć postępowanie wywołane zgłoszeniem Pani Anny Marii Jabłońskiej.
- Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 roku o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. Nr 126, poz. 714 i Nr 203, poz. 1192).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa  
  
SSN Antoni Górski